

ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ¹

Μιράντα Δανδουλάκη*

Το αντικείμενο της διατριβής και η επικαιρότητα του

Η προσπάθεια να κατανοήσουμε το ζήτημα των καταστροφών σήμερα προσομοιάζει στη μάχη με τη Λερναία Ύδρα. Πρόσφατες μεγάλες καταστροφές, όπως οι πλημμύρες στη Βιρμανία φέτος, η πλημμύρα της Νέας Ορλεάνης μετά τον τυφώνα Κατρίνα το 2005, το τσουνάμι στη ΝΑ Ασία το 2004, είχαν ως έναυσμα καλά μελετημένα φυσικά φαινόμενα. Ωστόσο αιφνιδίασαν ειδικούς και κοινό με την ένταση, την έκταση και το εύρος των επιπτώσεών τους.

Ακόμη πιο απαιτητικό γίνεται το εγχείρημα αν επιχειρήσουμε να προσεγγίσουμε μελλοντικές καταστροφές στις πολλαπλές και απρόβλεπτες διαστάσεις τους, ενόσω μάλιστα η παγκοσμιοποίηση (Bankoff et al. 2004) και η θεώρηση του ρίσκου ως εγγενούς στοιχείου της ύστερης νεωτερικότητας (Beck 1992) οδηγούν σε αναγόρευση των καταστροφών σε καθημερινό ζήτημα.

Σε αυτή την πραγματικότητα μπορεί να θεωρηθεί παρωχημένη η επιλογή να εκπονηθεί μια διατριβή που να αναφέρεται στην αντισεισμική προστασία. Από την άλλη πλευρά, η έρευνα με βάση έναν γνωστό και καλά μελετημένο φυσικό κίνδυ-

νο σε μια χώρα με μεγάλη εμπειρία στις σεισμικές καταστροφές δημιουργεί πρόσφορο έδαφος ώστε να επισημανθούν πτυχές της ασφάλειας και της προστασίας που ενδεχομένως συγκαλύπτονται από άγνοια αναφορικά με τους νέους κινδύνους ή και αδυναμία να διανοηθούμε καν τις καταστροφές του μέλλοντος.

Η διατριβή εξετάζει την αντισεισμική προστασία στην Ελλάδα ως πολυεπιστημονικό και πολυτομεακό ζήτημα, εστιάζοντας στη σχέση της με το σχεδιασμό του χώρου. Συναφές επιμέρους ζήτημα αποτελεί η υπόθεση «η καταστροφή ως παράθυρο ευκαιρίας» για μια ολοκληρωμένη ανασυγκρότηση που να εξυπηρετεί συνδυασμένα αναπτυξιακούς και πολεοδομικούς στόχους και τη μείωση της σεισμικής διακινδύνευσης.

Διάρθρωση και μεθοδολογία

Η διατριβή αποτελείται από επτά κεφάλαια: Ακρογωνιαίο λίθο της αποτελεί η θεωρητική συζήτηση στο πεδίο των καταστροφών και κινδύνων. Μελετώνται οι βασικές έννοιες «επικινδυνότητα», «τρωτότητα», «διακινδύνευση», «ικανότητα ανάκαμψης», «καταστροφή» και οι σχέσεις μεταξύ τους. Εξετάζονται οι κύριες θεωρήσεις στο πεδίο των κινδύνων και

1. Διδακτορική διατριβή, Τομέας Πολεοδομίας και Χωροταξίας, Σχολή Αρχιτεκτόνων, ΕΜΠ, 2008. Επιβλέπων: Α. Αραβαντινός.

* Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ, ΜΔΕ Περιφερειακή Ανάπτυξη, e-mail: mdand@tee.gr.

καταστροφών και η εξέλιξή τους. Θίγεται το επίκαιρο ζήτημα της διακυβέρνησης των κινδύνων. Γίνεται αναφορά στις βασικές σχολές της γεωγραφίας των καταστροφών. Αξιολογείται, επίσης, η επίδραση της ευρείας χρήσης συστημάτων και εργαλείων με χωρική-γεωγραφική αναφορά στη θεώρηση βασικών εννοιών και των καταστροφών των ιδίων.

Συμπληρωματικά, εξετάζονται, με επίκεντρο κατά το δυνατόν τα μη δομικά μέτρα και τη χωρική ανάπτυξη, πολιτικές και πρακτικές που αναπτύσσονται διεθνώς αναφορικά με την προστασία από καταστροφές. Μελετάται η κατάσταση σε σχέση με προεξάρχοντες δρώντες στο πεδίο των καταστροφών και κινδύνων, και συγκεκριμένα τον ΟΗΕ, τις ΗΠΑ, την Ιαπωνία και την Ευρωπαϊκή Ένωση, αναδεικνύονται γενικές τάσεις και επισημαίνονται καλές πρακτικές. Θίγεται ακόμη το ζήτημα των νέων εργαλείων διακυβέρνησης, όπως οι συμπράξεις και τα δίκτυα.

Στη συνέχεια η διατριβή επικεντρώνεται στην αντισεισμική προστασία στην Ελλάδα. Εξετάζεται η σεισμική διακινδύνευση και συζητούνται οι συνθήκες και διαδικασίες που υποθάλπουν την τρωτότητα και δημιουργούν ικανότητα ανάκαμψης. Έχοντας ως σημείο αναφοράς σεισμικές καταστροφές των τελευταίων 30 χρόνων, σκιαγραφείται η πορεία που οδήγησε στις υφιστάμενες πολιτικές και πρακτικές αντισεισμικής προστασίας. Τέλος, συνοψίζονται τα βασικά χαρακτηριστικά της αντισεισμικής προστασίας ως προς την πρόληψη, τη διαχείριση της έκτακτης κατάστασης και την αποκατάσταση-ανασυγκρότηση.

Έπειτα η εστίαση μετατοπίζεται προς το σχεδιασμό του χώρου, που κατ' αρχήν φαίνεται προνομιακός τομέας για την εξυπηρέτηση στόχων

αντισεισμικής προστασίας. Με βάση αρχικά τις ερευνητικές προσπάθειες και το θεσμικό πλαίσιο, μελετώνται τα χαρακτηριστικά του σχεδιασμού του χώρου στην Ελλάδα και η σχέση του με την αντισεισμική προστασία. Συμπληρωματικά, εξετάζονται οι αντιλήψεις και πεποιθήσεις, οι παραδόσεις και οι εμπειρίες, οι σχέσεις και οι μορφές επικοινωνίας, καθώς και η συνολική θεώρηση διαφορετικών επαγγελματικών κλάδων αναφορικά με τη συνέργεια σχεδιασμού του χώρου και αντισεισμικής προστασίας στην Ελλάδα. Για το σκοπό αυτόν διεξάγεται έρευνα με ημιδομημένες συνεντεύξεις με προνομιακούς πληροφοριοδότες από τους κλάδους των πολιτικών μηχανικών, των γεωεπιστημόνων και των πολεοδόμων-χωροτακτών, οι οποίοι κατά κύριο λόγο αντικατοπτρίζουν στις παρούσες συνθήκες τη σχέση της αντισεισμικής προστασίας με το τρίπτυχο «έδαφος, κτήριο, χώρος».

Τέλος, με περίπτωση-αναφορά την ανασυγκρότηση της Καλαμάτας μετά τους σεισμούς του 1986, ερευνήθηκε υπό ποιες προϋποθέσεις η σεισμική καταστροφή λειτουργεί ως καταλύτης για ευρύτερες πολυτομεακές και πολυεπιστημονικές προσεγγίσεις της ανασυγκρότησης. Για το σκοπό αυτόν αξιοποιήθηκαν συνδυασμένα γραπτές πηγές και στατιστικά δεδομένα, προσωπικές εμπειρίες και υλικό, καθώς και συνεντεύξεις σε βάθος με ανθρώπους-κλειδιά.

Σύνοψη των συμπερασμάτων

Η θεωρητική συζήτηση και η διεθνής εμπειρία

Η συζήτηση στο πεδίο των φυσικών καταστροφών και κινδύνων έχει διανύσει μια μακρά πορεία, από τις

θεοκρατικές αντιλήψεις του παρελθόντος και την επικέντρωση στο φυσικό φαινόμενο και την επικινδυνότητα μέχρι τις σύγχρονες πολυεπιστημονικές και πολυτομεακές προσεγγίσεις και τις συγκλίσεις με ευρύτερες θεματικές.

Σταθμό στην πορεία αυτήν αποτέλεσε η ανάδειξη των κοινωνικών και οικονομικών διαστάσεων της τρωτότητας και η θεώρηση των καταστροφών ως απόρροιας της συνεχούς αλληλεπίδρασης φύσης και κοινωνίας και όχι ως εξαιρετικών καταστάσεων που συμβαίνουν έξω και πέρα από την ανάπτυξη. Η προσέγγιση αυτή δίνει έμφαση σε διαδικασίες που λαμβάνουν χώρα στο μακροεπίπεδο και στις θεμελιώδεις δομικές διαδικασίες που υποθάλπουν την τρωτότητα (Blaikie et al. 1994).

Στις μέρες μας τα πεδία των φυσικών κινδύνων και του περιβάλλοντος, και ιδίως της κλιματικής αλλαγής, προσεγγίζουν το ένα το άλλο τόσο σε επίπεδο θεωρητικό όσο και σε επίπεδο πολιτικών. Παρότι είναι εμφανής η τομή των δύο πεδίων, τουλάχιστον ως προς τις καταστροφές με ένασμα φυσικά φαινόμενα που συνδέονται με την κλιματική αλλαγή, η σύγκλιση δεν είναι απρόσκοπη. Μένει ακόμη να ξεπεραστεί μια εννοιολογική σύγχυση που επικρατεί, καθώς και ο διαχωρισμός των επιστημονικών κοινοτήτων και των μέσων επιστημονικού διάλογου. Απομένει επίσης να επιτευχθεί η συμβατότητα των πολιτικών και η συμπληρωματικότητα μηχανισμών και μέσων χρηματοδότησης (Thomalla et al. 2006). Κυρίως όμως απαιτείται να βρεθεί κοινά αποδεκτός τόπος ως προς τη σημασία της κοινωνικής τρωτότητας και των δομικών διαδικασιών που την υποθάλπουν.

Παράλληλα, το πεδίο των καταστροφών επανατοποθετείται σε

σχέση με καταστάσεις με αντίστοιχα χαρακτηριστικά, όπως οι κρίσεις και οι σύνθετες έκτακτες καταστάσεις, ενώ η προστασία από καταστροφές συνδιαλέγεται με την ασφάλεια έναντι απειλών και καταστροφών από πρόθεση.

Σήμερα λοιπόν το πεδίο των φυσικών καταστροφών προσπαθεί να οριοθετηθεί σε επίπεδο εννοιών, επιστημονικών κοινοτήτων, πολιτικών και πρακτικών. Η διάχυση και αλληλεπίδρασή του με άλλες θεματικές, και ιδίως με αυτές του περιβάλλοντος, της ανάπτυξης και της ανθρώπινης ασφάλειας, είναι εμφανής. Παράλληλα, ανοίγει ο δρόμος για πολυεπιστημονικές και πολυτομεακές προσεγγίσεις που θέτουν επιστημολογικές, μεθοδολογικές και πρακτικές προκλήσεις που τονίζουν την ανάγκη για σύγχρονα εργαλεία λήψης και υλοποίησης αποφάσεων.

Εν κατακλείδι, η σύγχρονη πρόκληση στο πεδίο των καταστροφών και κινδύνων εντοπίζεται στο να κατανηθούν καλύτερα στο χώρο και το χρόνο οι διαδικασίες επικινδυνότητας και τρωτότητας σε διάφορες χώρες και κοινότητες και για διάφορες καταστροφές και κινδύνους. Μια τέτοια ολιστική προσέγγιση συνάδει εξάλλου με την προϊούσα σύγκλιση του πεδίου των κινδύνων και καταστροφών με τις ευρύτερες θεματικές του περιβάλλοντος και της ανάπτυξης, που έτσι και αλλιώς βρίσκονται σε μια δυναμική επανακαθορισμού της μεταξύ τους σχέσης.

Η αντισεισμική προστασία στην Ελλάδα

Η εξέταση των θεσμικών εργαλείων και των πρακτικών αντισεισμικής προστασίας στην Ελλάδα την περίοδο 1975-2005, χονδρικά από το σεισμό της Θεσσαλονίκης το 1978 μέχρι

και το σεισμό της Αθήνας το 1999, αποκαλύπτει τον κυρίαρχο ρόλο των κρατικών πολιτικών, οι οποίες συναρθρώνονται σε δύο άξονες:

– τον αντισεισμικό κανονισμό ως σχεδόν αποκλειστικό εργαλείο πρόληψης, με στόχο την επίτευξη ενός ελάχιστου ορίου σεισμικής ασφάλειας των δομημάτων

– τη διαχείριση καταστροφής, δηλαδή τη διαχείριση έκτακτης ανάγκης και την αποκατάσταση. Για τη διαχείριση έκτακτης ανάγκης έχει συγκροτηθεί ένας μηχανισμός που αποδίδει ένα σύνολο τεχνικών και μη τεχνικών επεμβάσεων έκτακτης ανάγκης. Η αποκατάσταση επικεντρώνεται στην αποκατάσταση των δομημάτων, κυρίως μέσω οικονομικής ενίσχυσης από το κράτος των ιδιοκτητών σεισμοπλήκτων κτηρίων προκειμένου να τα αποκαταστήσουν.

Η αντισεισμική προστασία αποτέλεσε προτεραιότητα εθνικής εμβέλειας τις προηγούμενες δεκαετίες. Σταδιακά κατακτήθηκε γνώση και εμπειρία και συγκροτήθηκε ένα σύστημα που αναφέρεται σε όλες τις φάσεις μιας καταστροφής, δηλαδή την πρόληψη, τη διαχείριση της έκτακτης ανάγκης και την αποκατάσταση.

Κύριο χαρακτηριστικό της αντισεισμικής προστασίας στην Ελλάδα μέχρι σήμερα αποτελεί η εστίαση στο κτήριο και τον ιδιοκτήτη. Παρά τα θετικά αποτελέσματα που έχει επιφέρει, η επικέντρωση στη σεισμική ασφάλεια του δομήματος και τον αντισεισμικό κανονισμό παρουσιάζει εγγενείς περιορισμούς (Τάσιος 2006). Επιπρόσθετα, υπόκειται στις αδυναμίες και τους περιορισμούς μιας μονοτομεακής προσέγγισης και δεν απαντά σε πολύπλοκες διαδικασίες που υποθάλλουν την τρωτότητα και οδηγούν στην καταστροφή.

Η αντισεισμική προστασία στην Ελλάδα στηρίζεται σε ατομικές λύσεις και διεξόδους. Αυτό δεν είναι

ανεξάρτητο από την ικανότητα ανάκαμψης που παρατηρείται μετά από μια σεισμική καταστροφή, ενδεχομένως όμως κατά περίπτωση συνεπάγεται τη μετακύλιση τρωτότητας και διακινδύνευσης μεταξύ κοινωνικών ομάδων, τόπων, τομέων και γενεών. Το σύστημα αποκατάστασης σεισμοπλήκτων που βασίζεται σε μεμονωμένες ανά ιδιοκτησία επεμβάσεις αποκατάστασης κτηρίων συμβάλλει στη διατήρηση του αναπτυξιακού και πολεοδομικού καθεστώτος στις σεισμοπλήκτες περιοχές. Εντέλει η επικέντρωση της αντισεισμικής προστασίας στο δόμημα και τον ιδιοκτήτη ουσιαστικά οδηγεί στο διαχωρισμό της από την ποιότητα του πολεοδομικού περιβάλλοντος και τη βιωσιμότητα.

Χωρικός σχεδιασμός και αντισεισμική προστασία: μια δύσκολη σχέση

Η παρούσα κατάσταση του σχεδιασμού του χώρου στη χώρα μας θέτει τα όρια αξιοποίησής του για τους σκοπούς της αντισεισμικής προστασίας. Έχει θεσμοθετηθεί ένα σύστημα χωρικού σχεδιασμού, ολοκληρωμένο ως προς τις χωρικές κλίμακας αναφοράς. Ωστόσο πολλά από τα εργαλεία που προβλέπει έχουν μείνει ανενεργά και άλλα έχουν αποδειχτεί ιδιαίτερα χρονοβόρα στην εφαρμογή τους.

Στο θεσμικό πλαίσιο, τόσο σε αυτό που διέπει το σχεδιασμό του χώρου όσο και σε αυτό που διέπει τον αντισεισμικό σχεδιασμό, διακρίνεται μια εν σπέρματι διεύρυνση των χωρικών κλιμάκων θεώρησης και ενδυνάμωση της συνεργασίας μεταξύ διαφόρων κλάδων και ειδικοτήτων, που προοιωνίζεται μια στενότερη σχέση μεταξύ του σχεδιασμού του χώρου και της αντισει-

σμικής προστασίας. Πάντως οι γέφυρες που δημιουργεί το θεσμικό πλαίσιο είναι αδύναμες και η αξιοποίησή τους συναντά δυσκολίες.

Το υπάρχον πλούσιο θεσμικό οπλοστάσιο του σχεδιασμού του χώρου εν δυνάμει θα μπορούσε να αξιοποιηθεί για τους σκοπούς της αντισεισμικής προστασίας. Η θεσμοθέτηση της υποχρεωτικής εκπόνησης μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας ως πληροφοριακής βάσης του πολεοδομικού σχεδιασμού αποτέλεσε σημαντικό, αν και ανολοκλήρωτο, βήμα προς αυτή την κατεύθυνση. Συνολικά ωστόσο υπάρχουν αντιστάσεις και δυσκολίες στην αξιοποίηση του σχεδιασμού του χώρου για τους σκοπούς της προστασίας από ένα αβέβαιο και σπάνιο συμβάν, όπως οι σεισμοί. Πολύ περισσότερο μάλιστα εφόσον υπάρχουν δυσκολίες στην εφαρμογή του για τους σκοπούς που θέτει ο ίδιος ο σχεδιασμός του χώρου.

Ένα ζήτημα με θετικές και αρνητικές όψεις που έχει ανακύψει είναι η επίδραση που έχει η θεσμοθέτηση μελετών που υποστηρίζουν ή συμπληρώνουν τις πολεοδομικές, όπως οι περιβαλλοντικές μελέτες («στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων»). Η συνεργασία διαφορετικών επιστημονικών πεδίων και επαγγελματιών κλάδων που αυτή συνεπάγεται θα μπορούσε κατ' αρχάς να ενδυναμώσει μια πολυεπιστημονική προσέγγιση. Έχει ωστόσο ήδη δημιουργήσει τριβές και αντιδράσεις. Η ανάγκη διαλόγου μεταξύ φορέων και κλάδων για τη σχέση του σχεδιασμού του χώρου και της περιβαλλοντικής προστασίας προβάλλει έντονα. Σε κάθε περίπτωση πάντως, από το διάλογο αυτόν απουσιάζει το ζήτημα της προστασίας από φυσικές καταστροφές ως συστατικού της βιώσιμης ανάπτυξης.

Στις σημερινές συνθήκες λοιπόν ο αντισεισμικός σχεδιασμός για το

μετριασμό των σεισμικών επιπτώσεων επικεντρώνεται στην κλίμακα του κτηρίου, παραγνωρίζοντας άλλες χωρικές κλίμακες. Παράλληλα, η αντισεισμική προστασία έχει περιθωριακή θέση στο σχεδιασμό του χώρου. Η έρευνα με συνεντεύξεις κατέδειξε ένα σύνολο παραγόντων που συμβάλλουν στην κατάσταση αυτή, οι οποίοι έχουν να κάνουν κατ' αρχάς με το διαχωρισμό μεταξύ των επαγγελματιών κλάδων και διαφορετικές επαγγελματικές νοοτροπίες σε ό,τι αφορά στην αντισεισμική προστασία. Σχετίζονται, επίσης, με ένα έλλειμμα επικοινωνίας, συνεργασίας και συντονισμού μεταξύ φορέων, δομών και μηχανισμών σχεδιασμού του χώρου από τη μια πλευρά και αντισεισμικής προστασίας από την άλλη, παρότι κατά περίπτωση λειτουργούν άτυπες μορφές διασύνδεσης μεταξύ κλάδων και φορέων που συμβάλλουν στην υπέρβαση των επαγγελματικών, κλαδικών και τομεακών στεγανών.

Η καταστροφή ως παράθυρο ευκαιρίας υπό προϋποθέσεις

Η ανασυγκρότηση της Καλαμάτας από τους σεισμούς του 1986 σηματοδότησε μια στροφή στην αντισεισμική πολιτική της χώρας και αποτελεί περίπτωση-αναφορά. Άφησε ως παρακαταθήκη την άποψη ότι μια σεισμική καταστροφή δεν αφορά μόνο, ή και κυρίως, σε κτήρια, και επομένως απαιτείται μια πολυτομεακή και πολυθεματική προσέγγιση της ανασυγκρότησης. Άφησε επίσης τεχνογνωσία, πρακτικές και ένα «πακέτο» διοικητικών πράξεων που εφαρμόστηκαν σε επόμενες σεισμικές καταστροφές, σε ορισμένες περιπτώσεις μάλιστα χωρίς κατάλληλες προσαρμογές.

Παρ' όλα αυτά, φαίνεται ότι α-

ποτελεί μια περίπτωση με στοιχεία μοναδικότητας. Ο Δήμος Καλαμάτας αποτελούσε εκείνη την περίοδο πεδίο πιλοτικής εφαρμογής νέων θεσμών σε μια ιστορική συγκυρία που προμοδοτούσε τη μετεξέλιξη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε θεσμό τοπικής εξουσίας και τοπικής ανάπτυξης. Κατευθύνσεις και προτεραιότητες στο τρίπτυχο αυτοδιοίκηση-πολιτισμός-περιβάλλον συνδυάστηκαν με ένα κλίμα συνεργασίας αυτοδιοίκησης και κυβέρνησης, καθώς και αξιοποίησης επιστημόνων και διανοουμένων σε σύνδεση με την τοπική κοινωνία. Ο ρόλος των προσωπικοτήτων που πρωταγωνίστησαν σε εκείνη τη φάση, καθώς και οι μακροχρόνιες μεταξύ τους σχέσεις συνεργασίας πριν το σεισμό, δεν πρέπει επίσης να υποτιμηθούν. Έτσι λοιπόν, η ανασυγκρότηση της Καλαμάτας μετά τους σεισμούς του 1986 ήρθε ως συνέχεια μιας προηγούμενης τοπικής δυναμικής σε μια συνολική κοινωνικοπολιτική συγκυρία, που είχε αναδείξει την αντισεισμική προστασία σε προτεραιότητα και θεωρούσε την Καλαμάτα πεδίο δοκιμής νέων θεσμών.

Αποτελεί λοιπόν ένας σεισμός ένα παράθυρο ευκαιρίας για πολεοδομική και πολιτισμική αναβάθμιση και ανάπτυξη σε τοπικό επίπεδο; Τουλάχιστον στην περίπτωση της κατά γενική ομολογία επιτυχημένης ανασυγκρότησης της Καλαμάτας, η μετασεισμική δυναμική καθορίστηκε από την προσεισμική. Με αυτή την έννοια, η σεισμική καταστροφή δεν υπήρξε «η ευκαιρία» σε τοπικό επίπεδο.

Από την άλλη πλευρά, η σεισμική καταστροφή της Καλαμάτας το 1986 σήμανε μια στροφή στην αντισεισμική πολιτική της χώρας και επηρέασε τη διαχείριση μετέπειτα καταστροφών μέχρι και τις μέρες μας. Αυτό όμως συνέβη ενόσω η α-

ντισεισμική προστασία συγκέντρω-
νε πόρους, δυναμικό, δυναμισμό, ό-
ραμα και προσδοκίες. Φαίνεται ότι
αυτά αποτελούν αναγκαία συνθήκη
ώστε να αξιοποιηθεί το παράθυρο
ευκαιρίας που εν δυνάμει ανοίγει
μετά από μια σεισμική καταστροφή.

Προοπτικές της αντισεισμικής προστασίας στην Ελλάδα

Η φάση κατά την οποία η αντισει-
σμική προστασία αποτελούσε εθνι-
κή προτεραιότητα βαίνει προς το τέ-
λος της, έχοντας πάντως αποδώσει
καρπούς σε επιστημονική γνώση
και τεχνογνωσία, θεσμικούς και
πρακτικές, υλικοτεχνική υποδομή
και μέσα.

Το σύστημα αντισεισμικής προ-
στασίας που έχει δημιουργηθεί δεν
συναντά προς το παρόν ιδιαίτερες
αντιστάσεις, αλλά δεν μπορεί να
διατηρηθεί ως έχει. Ήδη τα μηνύ-
ματα από τον διεθνή χώρο ωθούν
προς νέες κατευθύνσεις: τη μείωση
του ρόλου των κρατικών πολιτικών,
την προαγωγή του διαμοιρασμού
του ρίσκου, τις πολυκινδυνικές προ-
σεγγίσεις και την αξιοποίηση ευέλι-
κτων σχημάτων διακυβέρνησης.

Ρευστότητα παρατηρείται ανα-
φορικά με τη θεώρηση της αντισει-
σμικής προστασίας στα πλαίσια της
προστασίας του περιβάλλοντος και
της βιώσιμης ανάπτυξης. Η πρόσφα-
τη ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο
της κοινοτικής οδηγίας για την πε-
ριβαλλοντική αξιολόγηση σχεδίων
και προγραμμάτων αποτέλεσε μια
ευκαιρία που δεν αξιοποιήθηκε.

Το μέλλον για μια πιο ολοκλη-
ρωμένη θεώρηση της αντισεισμικής
προστασίας στη χώρα μας δεν φαί-
νεται ελπιδοφόρο, παρότι πρόσφα-
τες καταστροφές αναδεικνύουν τη
σκοπιμότητά της. Οι διαχωρισμοί

και τα στεγανά μεταξύ φορέων και
κλάδων δεν συμβάλλουν θετικά. Ι-
δίως όμως η ιεράρχηση προτεραιο-
τήτων στην κοινωνία αναδεικνύει α-
τομικές λύσεις έναντι των συλλογι-
κών προσπαθειών και στόχους οι-
κονομικής μεγέθυνσης έναντι της
βιωσιμότητας. Παράλληλα, υπάρ-
χουν πιέσεις προκειμένου να πά-
ψουν οι μονοκινδυνικές, μονοτομε-
ακές και αποσπασματικές προσεγ-
γίσεις, κάτω και από την επίδραση
του διεθνούς κλίματος, ιδίως στον
τομέα του περιβάλλοντος. Σημάδια
εν σπέρματι αλλαγών παρατηρού-
νται και στη χώρα μας.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Bankoff, G., Frenks, G., Hilhorst, D. (επιμ.)
(2004), *Mapping Vulnerability: Disasters,
Development and People*, London /
Sterling: Earthscan.
- Beck, U. (1992), *Risk Society: Towards a
New Modernity*, London: Sage.
- Blaikie, P., Cannon, T., Davis, I., Wisner, B.
(1994), *At Risk: Natural Hazards, People's
Vulnerability and Disasters*, London / New
York: Routledge.
- Lagadec, P. (2005), *Crisis Management in the
21st Century: «Unthinkable» Events in
«Inconceivable» Contexts*, Ecole Poly-
technique / Centre National de la Re-
cherche Scientifique, Cahier no. 2005-003
([http://cecoco.polytechnique.fr/CAHIERS/
pdf/2005-003.pdf](http://cecoco.polytechnique.fr/CAHIERS/pdf/2005-003.pdf), ανευρέθηκε στις 11/1/
2008).
- Σαπουντζάκη, Κ. (επιμ.) (2007), *Το αύριο
εν κινδύνω: φυσικές και τεχνολογικές
καταστροφές στην Ευρώπη και την Ελ-
λάδα*, Αθήνα: Gutenberg.
- Τάσιος, Θ. Π. (2006), *Δημόσια και ιδιωτικά
έργα: παθήματα και μαθήματα*, Αθήνα:
ΤΕΕ.
- Thomalla, F., Downing, T., Spanger-Siefried,
E., Han, G., Rockstrom, J. (2006),
«Reducing Hazard Vulnerability:
Towards a Common Approach between
Disaster Risk Reduction and Climate
Adaptation», *Disasters*, 30(1): 39-48.